

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

NOTIFICATION D'ELECTION

(règle 61.2 du PCT)

Expéditeur: le BUREAU INTERNATIONAL

Destinataire:

Assistant Commissioner for Patents
United States Patent and Trademark
Office
Box PCT
Washington, D.C.20231
ETATS-UNIS D'AMERIQUE

en sa qualité d'office élu

Date d'expédition (jour/mois/année) 25 avril 2000 (25.04.00)	
Demande internationale no PCT/FR99/02076	Référence du dossier du déposant ou du mandataire
Date du dépôt international (jour/mois/année) 01 septembre 1999 (01.09.99)	Date de priorité (jour/mois/année) 04 septembre 1998 (04.09.98)
Déposant LAURENT, Nathalie etc	

1. L'office désigné est avisé de son élection qui a été faite:



dans la demande d'examen préliminaire international présentée à l'administration chargée de l'examen préliminaire international le:

16 mars 2000 (16.03.00)



dans une déclaration visant une élection ultérieure déposée auprès du Bureau international le:

2. L'élection



a été faite



n'a pas été faite

avant l'expiration d'un délai de 19 mois à compter de la date de priorité ou, lorsque la règle 32 s'applique, dans le délai visé à la règle 32.2b).

Bureau international de l'OMPI
34, chemin des Colombettes
1211 Genève 20, Suisse

no de télécopieur: (41-22) 740.14.35

Fonctionnaire autorisé

Kiwa Mpay

no de téléphone: (41-22) 338.83.38

TRAITEMENT DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

REC'D 13 DEC 2000

WIPO PCT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)

67

Référence du dossier du déposant ou du mandataire 014171-PC	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/IPEA/416)	
Demande internationale n° PCT/FR99/02076	Date du dépôt international (jour/mois/année) 01/09/1999	Date de priorité (jour/mois/année) 04/09/1998
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB H04N7/36		
Déposant FRANCE TELECOM S.A. et al.		

1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.



2. Ce RAPPORT comprend 5 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.

☐ Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).

Ces annexes comprennent feuilles.

3. Le présent rapport contient des indications relatives aux points suivants:

- I ☒ Base du rapport
- II ☐ Priorité
- III ☐ Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- IV ☐ Absence d'unité de l'invention
- V ☒ Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- VI ☐ Certains documents cités
- VII ☒ Irrégularités dans la demande internationale
- VIII ☒ Observations relatives à la demande internationale

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 16/03/2000	Date d'achèvement du présent rapport 11.12.2000
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international:  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé Zanella, C N° de téléphone +49 89 2399 8960 

RAPPORT D'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

Demande internationale n° PCT/FR99/02076

I. Base du rapport

1. Ce rapport a été rédigé sur la base des éléments ci-après (*les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées dans le présent rapport comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne contiennent pas de modifications (règles 70.16 et 70.17).*) :

Description, pages:

1-19 version initiale

Revendications, N°:

1-23 version initiale

Dessins, feuilles:

1/3-3/3 version initiale

2. En ce qui concerne la **langue**, tous les éléments indiqués ci-dessus étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.

Ces éléments étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue suivante: , qui est :

- ☐ la langue d'une traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon la règle 23.1(b)).
- ☐ la langue de publication de la demande internationale (selon la règle 48.3(b)).
- ☐ la langue de la traduction remise aux fins de l'examen préliminaire internationale (selon la règle 55.2 ou 55.3).

3. En ce qui concerne les **séquences de nucléotides ou d'acide aminés** divulguées dans la demande internationale (le cas échéant), l'examen préliminaire internationale a été effectué sur la base du listage des séquences :

- ☐ contenu dans la demande internationale, sous forme écrite.
- ☐ déposé avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- ☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme écrite.
- ☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- ☐ La déclaration, selon laquelle le listage des séquences par écrit et fourni ultérieurement ne va pas au-delà de la divulgation faite dans la demande telle que déposée, a été fournie.
- ☐ La déclaration, selon laquelle les informations enregistrées sous déchiffrable par ordinateur sont identiques à celles du listage des séquences Présenté par écrit, a été fournie.

4. Les modifications ont entraîné l'annulation :

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n° PCT/FR99/02076

- ☐ de la description, pages :
- ☐ des revendications, n^{os} :
- ☐ des dessins, feuilles :

5. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport)

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui : Revendications 1-23
	Non : Revendications
Activité inventive	Oui : Revendications 1-23
	Non : Revendications
Possibilité d'application industrielle	Oui : Revendications 1-23
	Non : Revendications

2. Citations et explications
voir feuille séparée

VII. Irrégularités dans la demande internationale

Les irrégularités suivantes, concernant la forme ou le contenu de la demande internationale, ont été constatées :
voir feuille séparée

VIII. Observations relatives à la demande internationale

Les observations suivantes sont faites au sujet de la clarté des revendications, de la description et des dessins et de la question de savoir si les revendications se fondent entièrement sur la description :
voir feuille séparée

POINT V

Il est fait référence au document suivant:

D1 : EP-A-0 765 087

L'art antérieur le plus proche est représenté par le document D1 qui décrit un procédé d'estimation de mouvement entre deux images numériques destiné à générer des vecteurs déplacement localisés en correspondance des noeuds d'un maillage (voir la figure 26). Sur la base des vecteurs déplacement disponibles une image estimée est calculée et l'erreur produite est comparée avec un seuil. Dans le cas où l'erreur dépasse le seuil le même procédé est répété complètement avec la seule différence d'utiliser un maillage d'une structure différente ou plus fine. Ceci est répété d'une façon itérative jusqu'à satisfaire la condition d'erreur.

L'objet des revendications est également un procédé itératif pour déterminer les vecteurs déplacement à chaque noeud d'un maillage et qui doit satisfaire à une condition d'erreur. Le procédé toutefois diffère en ce qu'à chaque pas on prévoit de plus d'optimiser de manière globale les valeurs de l'ensemble des vecteurs selon une méthode différentielle. A chaque pas donc le maillage et la détermination des vecteurs sont optimisés et pour cette raison les revendications comportent une activité inventive.

L'objet revendiqué se réfère à des dispositifs électroniques qui sont fabriqués par l'industrie et a par conséquent une application industrielle.

POINT VII

1. Contrairement à ce qu'exige la règle 5.1 a) ii) PCT, la description n'indique pas l'état de la technique antérieure pertinent exposé dans le document D1 et ne cite pas ce document.
2. La revendication indépendante 1 n'est pas correctement rédigée en deux parties par rapport à l'état de l'art représenté par le document D1 (règle 6.3 b) PCT).

POINT VIII

La revendication 21 n'est pas claire, il semble que l'application du procédé d'estimation de mouvement entre deux images numériques doit s'adresser à un codage d'images plutôt qu'un "décodage" d'images.

136

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

RAPPORT DE RECHERCHE INTERNATIONALE

(article 18 et règles 43 et 44 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire 014171-PC	POUR SUITE voir la notification de transmission du rapport de recherche internationale (formulaire PCT/ISA/220) et, le cas échéant, le point 5 ci-après A DONNER	
Demande internationale n° PCT/FR 99/ 02076	Date du dépôt international (jour/mois/année) 01/09/1999	(Date de priorité (la plus ancienne) (jour/mois/année) 04/09/1998
Déposant FRANCE TELECOM S.A. et al.		

Le présent rapport de recherche internationale, établi par l'administration chargée de la recherche internationale, est transmis au déposant conformément à l'article 18. Une copie en est transmise au Bureau international.

Ce rapport de recherche internationale comprend 4 feuilles.

☒ Il est aussi accompagné d'une copie de chaque document relatif à l'état de la technique qui y est cité.

1. Base du rapport

- a. En ce qui concerne la **langue**, la recherche internationale a été effectuée sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous le même point.
- ☐ la recherche internationale a été effectuée sur la base d'une traduction de la demande internationale remise à l'administration.
- b. En ce qui concerne les **séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale (le cas échéant), la recherche internationale a été effectuée sur la base du listage des séquences :
- ☐ contenu dans la demande internationale, sous forme écrite.
- ☐ déposée avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- ☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme écrite.
- ☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- ☐ La déclaration, selon laquelle le listage des séquences présenté par écrit et fourni ultérieurement ne vas pas au-delà de la divulgation faite dans la demande telle que déposée, a été fournie.
- ☐ La déclaration, selon laquelle les informations enregistrées sous forme déchiffrable par ordinateur sont identiques à celles du listage des séquences présenté par écrit, a été fournie.

2. ☐ Il a été estimé que certaines revendications ne pouvaient pas faire l'objet d'une recherche (voir le cadre I).

3. ☐ Il y a absence d'unité de l'invention (voir le cadre II).

4. En ce qui concerne le **titre**,

- ☒ le texte est approuvé tel qu'il a été remis par le déposant.
- ☐ Le texte a été établi par l'administration et a la teneur suivante:

5. En ce qui concerne l'**abrégi**,

- ☒ le texte est approuvé tel qu'il a été remis par le déposant
- ☐ le texte (reproduit dans le cadre III) a été établi par l'administration conformément à la règle 38.2b). Le déposant peut présenter des observations à l'administration dans un délai d'un mois à compter de la date d'expédition du présent rapport de recherche internationale.

6. La figure des dessins à publier avec l'abrégi est la Figure n°

- ☒ suggérée par le déposant.
- ☐ parce que le déposant n'a pas suggéré de figure.
- ☐ parce que cette figure caractérise mieux l'invention.

1

☐ Aucune des figures n'est à publier.

RAPPORT DE RECHERCHE INTERNATIONALE

Demande Internationale No

T/FR 99/02076

A. CLASSEMENT DE L'OBJET DE LA DEMANDE
CIB 7 H04N7/36 H04N7/26

Selon la classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois selon la classification nationale et la CIB

B. DOMAINES SUR LESQUELS LA RECHERCHE A PORTE

Documentation minimale consultée (système de classification suivi des symboles de classement)

CIB 7 H04N G06T

Documentation consultée autre que la documentation minimale dans la mesure où ces documents relèvent des domaines sur lesquels a porté la recherche

Base de données électronique consultée au cours de la recherche internationale (nom de la base de données, et si réalisable, termes de recherche utilisés)

C. DOCUMENTS CONSIDERES COMME PERTINENTS

Catégorie °	Identification des documents cités, avec, le cas échéant, l'indication des passages pertinents	no. des revendications visées
X	SZELISKI R ET AL: "MOTION ESTIMATION WITH QUADTREE SPLINES" IEEE TRANSACTIONS ON PATTERN ANALYSIS AND MACHINE INTELLIGENCE, vol. 18, no. 12, 1 décembre 1996 (1996-12-01), pages 1199-1210, XP000640566 alinéa '0003! alinéa '0004! alinéa '06.1! figure 8	1,10-13
Y		6-9
A		2-5, 14-18

	-/--	



Voir la suite du cadre C pour la fin de la liste des documents



Les documents de familles de brevets sont indiqués en annexe

° Catégories spéciales de documents cités:

- "A" document définissant l'état général de la technique, non considéré comme particulièrement pertinent
 "E" document antérieur, mais publié à la date de dépôt international ou après cette date
 "L" document pouvant jeter un doute sur une revendication de priorité ou cité pour déterminer la date de publication d'une autre citation ou pour une raison spéciale (telle qu'indiquée)
 "O" document se référant à une divulgation orale, à un usage, à une exposition ou tous autres moyens
 "P" document publié avant la date de dépôt international, mais postérieurement à la date de priorité revendiquée

"T" document ultérieur publié après la date de dépôt international ou la date de priorité et n'appartenant pas à l'état de la technique pertinent, mais cité pour comprendre le principe ou la théorie constituant la base de l'invention

"X" document particulièrement pertinent; l'invention revendiquée ne peut être considérée comme nouvelle ou comme impliquant une activité inventive par rapport au document considéré isolément

"Y" document particulièrement pertinent; l'invention revendiquée ne peut être considérée comme impliquant une activité inventive lorsque le document est associé à un ou plusieurs autres documents de même nature, cette combinaison étant évidente pour une personne du métier

"&" document qui fait partie de la même famille de brevets

Date à laquelle la recherche internationale a été effectivement achevée

16 décembre 1999

Date d'expédition du présent rapport de recherche internationale

22/12/1999

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la recherche internationale
 Office Européen des Brevets, P.B. 5818 Patentlaan 2
 NL - 2280 HV Rijswijk
 Tel. (+31-70) 340-2040, Tx. 31 651 epo nl,
 Fax: (+31-70) 340-3016

Fonctionnaire autorisé

Berbain, F

C.(suite) DOCUMENTS CONSIDERES COMME PERTINENTS		
Catégorie	Identification des documents cités, avec, le cas échéant, l'indication des passages pertinents	no. des revendications visées
Y	SANSON H: "TOWARD A ROBUST PARAMETRIC IDENTIFICATION OF MOTION ON REGIONS OF ARBITRARY SHAPE BY NON-LINEAR OPTIMIZATION" PROCEEDINGS OF THE INTERNATIONAL CONFERENCE ON IMAGE PROCESSING (ICIP), WASHINGTON, OCT. 23 - 26, 1995, vol. 1, 23 octobre 1995 (1995-10-23), pages 203-206, XP000624210 INSTITUTE OF ELECTRICAL AND ELECTRONICS ENGINEERS	6-9
A	le document en entier	1-5, 10-18
X	--- MOULIN P ET AL: "APPLICATION OF A MULTIREOLUTION OPTICAL-FLOW-BASED METHOD FOR MOTION ESTIMATION TO VIDEO CODING" PROCEEDINGS OF THE INTERNATIONAL SYMPOSIUM ON CIRCUITS AND SYSTEMS (ISCS), CHICAGO, MAY 3 - 6, 1993, vol. 1, 3 mai 1993 (1993-05-03), pages 1-4, XP000409920 INSTITUTE OF ELECTRICAL AND ELECTRONICS ENGINEERS	1
A	le document en entier	2-23
X	--- EP 0 765 087 A (SHARP KK) 26 mars 1997 (1997-03-26) page 7, ligne 19 - ligne 23 page 22, ligne 22 - ligne 29 figures 19-22, 25-31	1
A		2-23
A	--- ALTUNBASAK Y ET AL: "TWO-DIMENSIONAL OBJECT-BASED CODING USING A CONTENT-BASED MESH AND AFFINE MOTION PARAMETERIZATION" PROCEEDINGS OF THE INTERNATIONAL CONFERENCE ON IMAGE PROCESSING (ICIP), WASHINGTON, OCT. 23 - 26, 1995, vol. 2, 23 octobre 1995 (1995-10-23), pages 394-397, XP000623991 INSTITUTE OF ELECTRICAL AND ELECTRONICS ENGINEERS alinéa '0002! alinéa '03.1! alinéa '04.1! --- -/--	1-23

C.(suite) DOCUMENTS CONSIDERES PERTINENTS

Catégorie	Identification des documents cités, avec, le cas échéant, l'indication des passages pertinents	no. des revendications visées
A	DUGELAY J -L ET AL: "DIFFERENTIAL METHODS FOR THE IDENTIFICATION OF 2D AND 3D MOTION MODELS IN IMAGE SEQUENCES" SIGNAL PROCESSING. IMAGE COMMUNICATION, vol. 7, no. 1, 1 mars 1995 (1995-03-01), pages 105-127, XP000495187 alinéa '03.2! alinéa '03.3! alinéa '05.1! ---	1-18
A	EP 0 721 287 A (DAE WOO ELECTRONICS CO LTD) 10 juillet 1996 (1996-07-10) page 5, ligne 5 - ligne 36 figures 2,3 ---	1-18
P,A	LECHAT P ET AL: "Scalable image coding with fine granularity based on hierarchical mesh" VISUAL COMMUNICATIONS AND IMAGE PROCESSING '99, SAN JOSE, CA, USA, 25-27 JAN. 1999, vol. 3653, pt.1-2, 25 - 27 janvier 1999, pages 1130-1142, XP000862993 Proceedings of the SPIE - The International Society for Optical Engineering, 1998, SPIE-Int. Soc. Opt. Eng, USA ISSN: 0277-786X abrégé alinéa '02.3! alinéa '04.2! alinéa '04.3! figures 3,4 ---	1-23
A	CHANG J -Y ET AL: "Edge-based motion compensated classified DCT with quadtree for image sequence coding" SIGNAL PROCESSING. IMAGE COMMUNICATION,NL,ELSEVIER SCIENCE PUBLISHERS, AMSTERDAM, vol. 11, no. 3, 1 janvier 1998 (1998-01-01), page 187-197 XP004107302 ISSN: 0923-5965 alinéa '0003! ---	1-23
A	US 5 296 927 A (GUILLLOT PHILIPPE) 22 mars 1994 (1994-03-22) abrégé figure 1 -----	1-23

PATENT COOPERATION TREATY

PCT

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

(PCT Article 36 and Rule 70)

RECEIVED
JUL 11 2001
Technology Center 2600

5
7
007
09/786173
Translation
2621

Applicant's or agent's file reference 014171-PC	FOR FURTHER ACTION See Notification of Transmittal of International Preliminary Examination Report (Form PCT/IPEA/416)	
International application No. PCT/FR99/02076	International filing date (day/month/year) 01 September 1999 (01.09.99)	Priority date (day/month/year) 04 September 1998 (04.09.98)
International Patent Classification (IPC) or national classification and IPC H04N 7/36		
Applicant FRANCE TELECOM S.A.		

1. This international preliminary examination report has been prepared by this International Preliminary Examining Authority and is transmitted to the applicant according to Article 36.

2. This REPORT consists of a total of 5 sheets, including this cover sheet.

☐ This report is also accompanied by ANNEXES, i.e., sheets of the description, claims and/or drawings which have been amended and are the basis for this report and/or sheets containing rectifications made before this Authority (see Rule 70.16 and Section 607 of the Administrative Instructions under the PCT).

These annexes consist of a total of _____ sheets.

3. This report contains indications relating to the following items:

- I ☒ Basis of the report
- II ☐ Priority
- III ☐ Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability
- IV ☐ Lack of unity of invention
- V ☒ Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement
- VI ☐ Certain documents cited
- VII ☒ Certain defects in the international application
- VIII ☒ Certain observations on the international application

Date of submission of the demand 16 March 2000 (16.03.00)	Date of completion of this report 11 December 2000 (11.12.2000)
Name and mailing address of the IPEA/EP	Authorized officer
Facsimile No.	Telephone No.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/FR99/02076

I. Basis of the report

1. This report has been drawn on the basis of *(Replacement sheets which have been furnished to the receiving Office in response to an invitation under Article 14 are referred to in this report as "originally filed" and are not annexed to the report since they do not contain amendments)*

- ☐ the international application as originally filed.
- ☒ the description, pages 1-19, as originally filed,
 pages _____, filed with the demand,
 pages _____, filed with the letter of _____,
 pages _____, filed with the letter of _____.
- ☒ the claims, Nos. 1-23, as originally filed,
 Nos. _____, as amended under Article 19,
 Nos. _____, filed with the demand,
 Nos. _____, filed with the letter of _____,
 Nos. _____, filed with the letter of _____.
- ☒ the drawings, sheets/fig 1/3-3/3, as originally filed,
 sheets/fig _____, filed with the demand,
 sheets/fig _____, filed with the letter of _____,
 sheets/fig _____, filed with the letter of _____.

2. The amendments have resulted in the cancellation of:

- ☐ the description, pages _____
- ☐ the claims, Nos. _____
- ☐ the drawings, sheets/fig _____

3. ☐ This report has been established as if (some of) the amendments had not been made, since they have been considered to go beyond the disclosure as filed, as indicated in the Supplemental Box (Rule 70.2(c)).

4. Additional observations, if necessary:

RECEIVED
 JUL 11 2001
 Technology Center 2600

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.
PCT/FR 99/02076**V. Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement****1. Statement**

Novelty (N)	Claims	1-23	YES
	Claims		NO
Inventive step (IS)	Claims	1-23	YES
	Claims		NO
Industrial applicability (IA)	Claims	1-23	YES
	Claims		NO

2. Citations and explanations

Reference is made to the following document:

D1: EP-A-0 765 087

The closest prior art is document D1 which describes a method for estimating motion between two digital images, said method being designed to generate localised motion vectors matched to nodes of a grid (see Figure 26). On the basis of the motion vectors available, an estimated image is calculated and the error produced is compared with a threshold. In the event that the error exceeds the threshold, the same method is repeated in its entirety, the only difference being that a grid with an alternative or a finer structure is used. This method is carried out repeatedly until the error condition is met.

The subject matter of the claims is also an iterative method for determining the motion vectors at each node of a grid and said method must also meet an error condition. However, the present method differs from the above in that, at each step, the overall optimisation of the values of all the vectors in accordance with a differential method is envisaged. Therefore, both the grid **and** the determination of vectors are optimised at each step and it

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/FR 99/02076

is for this reason that the claims involve an inventive step.

The subject matter claimed relates to electronic devices that are manufactured in the industry and is therefore industrially applicable.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.
PCT/FR 99/02076

VII. Certain defects in the international application

The following defects in the form or contents of the international application have been noted:

1. Contrary to the requirements of PCT Rule 5.1(a)(ii), the description does not indicate the relevant prior art disclosed in document D1, nor does it cite said document.
2. Independent Claim 1 is not properly drafted in two parts in relation to the prior art disclosed in document D1 (PCT Rule 6.3(b)).

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.
PCT/FR 99/02076

VIII. Certain observations on the international application

The following observations on the clarity of the claims, description, and drawings or on the question whether the claims are fully supported by the description, are made:

Claim 21 is unclear. It appears that the method for estimating motion between two digital images should be used for image encoding rather than for image "decoding".